

Praha:	04.09.2017	Městský úřad Lysá nad
Číslo jednací:	108911/2017/KUSK-DOP/Mal	Labem
Spisová značka:	SZ_108911/2017/KUSK/2	Odbor dopravy
Oprávněná úřední osoba:	Bc. Jaroslav Malý	Husovo nám. 23
Značka:	DOP/Mal	289 22 Lysá nad Labem

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o pozemních komunikacích”), a §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád”), **r o z h o d l** podle § 90 odst 5 správního řádu, o odvolání, podanému účastníky:

1. Milan Zeman, nar. 06.09.1973, bytem U Botiče 1391/5, 140 00 Praha 4 – Michle;
2. Petra Zemanová, nar. 22.12.1973, bytem tamtéž; .

oba prav.zast. Mgr. Jakubem Čermákem, advokátem se sídlem Revoluční 17, 110 00 Praha 1 (dále jen “Odvolatel”);

ev. pod č.j.: 68249/2016 dne 16.11.2016;

proti rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem, Odboru dopravy, ze dne 5.04.2017, č.j.: OD/22092/17, sp.zn.: OD/47233/16/Nov, kterým silniční správní úřad rozhodl po projednání v řízení zahájeném na základě žádosti obce Jiřice, se sídlem Jiřice 56, 289 22 Lysá nad Labem, IČ: 00876089, zastoupené starostkou, pí. Miroslavou Míčkovou (dále jen Žadatel“), a to podáním ze dne 17.10.2016, ev. dne 17.10.2016 pod č.j.: 277/16, tak, že se deklaruje existence veřejně přístupné účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, určená k obecnému užívání podle § 19 cit. zákona v hranicích v terénu znatelného a užívaného stavu tělesa vozovky komunikace na části pozemkové parcely č. 315/3 v k.ú. Jiřice, a to části specifikované geometrickým plánem pro rozdělení pozemku, zpracovaného Ing. Joelem Šárovcem, Geodetické a kartografické služby, se sídlem Palackého tř. 449, 288 02 Nymburk, pod č. plánu: 365-229/2016, ověřeného Ing. Josefem Kubíčkem, oprávněným zeměměřičským inženýrem, dne 9.1.2017 pod č. 8/2017, ve stavu, jež tvoří nedílnou přílohu tohoto rozhodnutí,

t a k t o :

Odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Lysá nad Labem, Odbor dopravy, ze dne 5.04.2017, č.j.: OD/22092/17, sp.zn.: OD/47233/16/Nov, s e z a m í t á a napadené prvoinstanční rozhodnutí s e p o t v r z u j e .

Další přímí účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Mgr. Lucie Kupková, nar. 01.05.1965, bytem Slezská 379/12, 120 00 Praha 2 – Vinohrady;
- Ing. Tomáš Reif, nar. 17.05.1984, bytem U libeňského pivovaru 2430/8, 180 00 Praha 8;
- JUDr. Zuzana Reifová, nar. 18.09.1985, bytem U libeňského pivovaru 2430/8, 180 00 Praha 8;
- Blažena Šonská, nar. 10.05.1948, bytem Jiřice104, 289 22 Lysá nad Labem;

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “Odvolací orgán”), vázán postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad prvoinstančního rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a závaznými soudními stanovisky, rozhodnými v době projednání věci před správními orgány (viz § 75 odst. 1 s.ř.s.). Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v odvolání Odvolatelů a zároveň s přihlédnutím k veřejnému zájmu, jež se přímo dotýká rozsahu a funkčnosti dopravní infrastruktury v dotčeném území.

Deklaratorní řízení před prvoinstančním orgánem bylo zahájeno na základě Žadatelem podané žádosti s tím, že Žadatel svým podáním ze dne 21.10.2016, ev. pod č.j.: 283/16, požádal správní orgán o nařízení předběžného opatření dle § 61 odst. 1 a 2 správního řádu, na základě něhož měly být zatímně upraveny poměry účastníků tak, že pevné překážky či překážky provozu budou z vozovky obecně užívané účelové komunikace na pozemkových parcelách 365/2, 365/3, 316/7 a 315/3, vše v k.ú. Jiřice, jejich vlastníkem neprodleně odstraněny a nebudou dále vytvářeny do doby pravomocného deklaratorního rozhodnutí.

Deklaratorní řízení zahájil prvoinstanční orgán oznámením svého úkonu ze dne 25.10.2016, č.j.: OD/92570/16, a v rámci své poučovací povinnosti ve vztahu k účastníkům řízení odkázal na aplikovanou judikaturu, Nejvyšším správním soudem publikované právní věty, a to pod č. 2826/2013 Sb. NSS, č. 3083/2014 Sb. NSS, č. 3371/2016 Sb. NSS, a stanovisko NSS, uvedené v rozsudku ze dne 09.01.2013 pod č.j.: 8 As 19/2012-48.

Žádosti o vydání předběžného opatření, podané Žadatelem, prvoinstanční orgán vyhověl a nařídil Odvolatelům, jako podílovým vlastníkům pozemkové parcely č. 315/3 v k.ú. Jiřice, odstranění umístěných pevných překážek v rozsahu podané žádosti.

Mimo vedené správní řízení Odvolatelé vyrozuměli Žadatele svým přípisem ze dne 11.10.2016, a to k jeho návrhu na soukromoprávní vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemku parc.č. 315/3, s tím, že návrh neakceptují, stejně jako nařízené předběžné opatření. Bez přihlédnutí ke skutečnostem historicky vzniklé cesty odmítli argumentaci a požadavky Žadatele na zprůjezdnění vozovky, jak tato byla stavebně provedena, a požádali o její odstranění.

Podáním ze dne 23.11.2016. k č.j.: OD/94748/16, napadli Odvolatelé nařízené předběžné opatření. Žadatel zaslal prvoinstančnímu orgánu v souladu s jemu doručenou výzvou vyjádření ze dne 5.12.2016, č.j.: 324/16, ev. téhož dne pod č.j.: OD/104080/16; k vyjádření se připojil rovněž přímý účastník řízení, pí. Blažena Šonská (identifikace dle spisové dokumentace). Z důvodů procesních či organizačních pochybení prvoinstančního orgánu nebylo odvolání proti nařízenému předběžnému opatření předáno se spisem odvolacímu orgánu a ten o něm nerozhodoval; předběžné opatření se stalo nevykonatelným.

Na základě nařízeného ústního projednání věci spojeného s místním šetřením, jako úkonu ze dne 29.11.2016, sp.zn.: OD/47233/16, byly dne 15.12.2016 protokolovány skutečnosti týkající posouzení skutkového stavu; účastníci se dohodli na přerušení řízení do 31.01.2017 s cílem doložení důkazů potvrzujících jimi činěná vyjádření a argumentaci. Usnesením prvoinstančního orgánu ze dne 20.12. 2016, č.j.: OD/47233/16, byl řízení do 31.01.2017 přerušeno.

Žadatel svým obsáhlým přípisem ze dne 27.01.2017, č.j.: 64/17, doložil prvoinstančnímu orgánu důkazy listinami, a to s popisnou částí, aplikovanou na konkrétní stanoviska a právní věty Nejvyššího správního soudu, s uvedením závěrů Žadatele pro vedené správní řízení.

Žádostí Odvolatelů ze dne 27.01.2017 byl prvoinstanční orgán požádán o prodloužení lhůty k předložení důkazů do 28.02.2017. Usnesením ze dne 31.01.2017, č.j.: OD/47233/16, správní orgán lhůtu prodloužil do 17.02.2017.

Přípisem Odvolatelů ze dne 13.02.2017 bylo zasláno správnímu orgánu vyjádření ve věci určení charakteru účelové komunikace, sp.zn.: OD/47233/16/Nov. Vyjádření Odvolatelů reflektuje způsobem označitelným jako *argumentum a contrario* vyjádření Žadatele s tím, že je argumentováno stavem zapsaným v katastru nemovitostí, komunikační nezbytností či souhlasem vlastníka, jak je doloženo spisovou dokumentací.

Mimo vedené správní řízení byl správní orgán vyrozuměn podáním poškozených ze dne 14.02.2017, a to adresované Policii ČR v Lysé nad Labem : pí. Blaženy Šonské, Natálie Roubalové, Lenky Roubalové a p. Jiřího Roubala, jak jsou tyto identifikováni dle spisové dokumentace, ve věci trestního oznámení, podaného na Odvolatele, a to s odkazem na porušení jejich práv dle zákona na ochranu osobnosti, ochranu soukromí osob a porušování osobní a domovní svobody.

Usnesením prvoinstančního orgánu ze dne 01.03.2017, č.j.: OD/47233/16/Nov, OD/13411/17/Nov, byla v souvislosti s úkonem dle § 36 odst. 3 správního řádu poskytnuta účastníkům řízení lhůta 15 dnů od doručení usnesení, ve které se tyto mohli vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Žadatel zaslal správnímu orgánu svým přípisem ze dne 02.03.2017, č.j.: 108/17, repliku k vyjádření Odvolatelů ze dne 13.02.2017, ve které Žadatel vyvrací argumentaci Odvolatelů a napadá jimi uváděné vyjádření. K replice se připojila svým vyjádřením ze dne 13.03.2017 pí. Blažena Šonská (viz spisová dokumentace).

Prvoinstanční rozhodnutí, vydané dne 05.04.2017, č.j.: OD/22092/17, sp.zn.: OD/47233/17/Nov, koreluje se způsobem dokazování, předloženým Žadatelem, s tím, že prvoinstanční orgán uvádí, jakým způsobem se v rámci svého uvážení důkazně vypořádal s námitkami Odvolatelů. Přílohou napadeného rozhodnutí je geometrický plán pro rozdělení pozemku, zpracovaný Ing. Joelem Šárovcem, Geodetické a kartografické služby, se sídlem Palackého tř. 449, 288 02 Nymburk, pod č. plánu: 365-229/2016, ověřený Ing. Josefem Kubíčkem, oprávněným zeměměřičským inženýrem, dne 9.1.2017 pod č. 8/2017.

A. Stav závazných majetkoprávních a souvisejících právních vztahů a jednání ; posouzení právního a skutkového stavu v deklaratorním řízení.

A.1 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Nymburk, pro obec a katastrální území Jiřice, LV č. 137, je potvrzeno vlastnické právo k nemovitostem, a to Odvolatelů, jako podílových vlastníků. Odvolatelé nabyli vlastnického práva smlouvou kupní ze dne 02.08.2005.

Jak je doloženo skutečnostmi uvedenými ve spisové dokumentaci, účelová komunikace na pozemkových parcelách 365/2, 365/3, 316/7 a části 315/3, vše v k.ú. Jiřice, byla jako jeden celek užívána bez jakéhokoliv bránění obecnému užívání až do r. 2015. O zpevnění obecně užívaných pozemkových parcel bylo rozhodnuto orgánem obce Jiřice, a to bez jakýchkoliv soukromoprávních výhrad Odvolatelů; ti o realizaci stavebního provedení komunikace v r. 2004 prokazatelně věděli, nabyli vlastnických práv k nemovitostem/předmětu koupě ve stavu, který jim byl znám a byl zřejmý jednak ze stavu prodávaného/oploceného pozemku, jednak ze stavu asfaltovým povrchem zpevněné pozemní komunikace. Aniž Odvolatelé využili v zákonných lhůtách svých soukromoprávních či veřejnoprávních nároků (viz úprava dle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, či návrhem postupu dle § 1085 občanského zákoníku) na ochranu svého vlastnického práva, založili ve prospěch Žadatele řádnou držbu práva obecného užívání, který se takového práva ujal, aniž rušil cizí držbu, neboť se jí ujal z vůle předchozího držitele. Protože až do r. 2015 takovou držbu Odvolatelé nenapadli, má se za to, že šlo o držbu pravou a uplynutím desetileté lhůty došlo fakticky k vydržení vlastnického práva k dotčené části pozemkové parcely č. 315/3. Jak je doloženo e-mailovou korespondencí od počátku r. 2015, až v této době navrhli Odvolatelé bez dalšího, s pominutím všech rozhodných skutečností, řešit daný majetkový vztah vůči obci Jiřice nájemním vztahem za částku 1000,- Kč/měsíčně.

Odvolací orgán má za to, že nečinnost Odvolatelů po dobu delší deseti let, po kterou byla účelová komunikace užívána jako zpevněná, a po dobu mnohem delší (za podmínek zakládajících mimořádné vydržení věci) byla jako stavebně nezpevněná obecně užívanou účelovou komunikací, založila ve prospěch Žadatele, již z pohledu soukromoprávní úpravy dle § 1260 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, vydržení pozemkové služebnosti odpovídající veřejnému statku. Protože Odvolatelé sami na obranu svého vlastnického práva žádné konkrétní právní kroky nepodnikli, využil Žadatel své možnosti dokladovat v rámci deklaratorního řízení tímto způsobem vydržení souhlas právních předchůdců Odvolatelů a Odvolatelů samotných s obecným užíváním dotčené části jejich pozemkové parcely.

A.2 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Nymburk, pro obec a katastrální území Jiřice, jsou potvrzena zapsaná věcná práva k nemovitostem, jak je doloženo v části B.1 odůvodnění odvoláním napadeného prvoinstančního rozhodnutí. Pro pozemkové parcely, jak jsou uvedeny pod odtrhem čtvrtým, tvoří účelová komunikace na pozemkových parcelách č. 365/2, 365/3, 316/7 a 315/3, vše v k.ú. Jiřice jediné řádné dopravní spojení s ostatními obecně užívanými pozemními komunikacemi v dotčeném katastrálním území Žadatele. Z protokolovaného ústního projednání věci spojeného s místním šetřením dne 15.12.2016 nebyl prokázán opak, tzn. Skutečnost alternativní obecně užívané pozemní komunikace. Tato skutečnost je ověřitelná rovněž porovnáním údajů z veřejného registru – místní a účelové komunikace jsou s odkazem na dikci § 980 odst. 1 občanského zákoníku závazně evidovány z pohledu jejich užívání dle zákona o pozemních komunikacích, jako „ostatní komunikace“ (viz vyhl.č. 357/2013 Sb., příloha – bod 2., kód 17).

A.3 Z odůvodnění uvedeného Odvolacím orgánem pod bodem A.1 a A.2 je zřejmé, že prvoinstanční orgán důsledně prokazoval naplnění podmínek uvedených v níže uvedených právních větvách.

Podle právní věty, publikované pod č. 3371/2016 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba, *je souhlas vlastníka (viz odůvodnění k bodu A.1 výše) tím znakem veřejně přístupné účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, u něhož je třeba zhodnotit, zda cestu užíval blíže neurčený okruh osob (tj. veřejnost). Znak nutné komunikační potřeby se naopak zkoumá vždy ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli komunikační spojnice. Oba uvedené znaky musí být naplněny, aby bylo možno na soukromém pozemku deklarovat veřejnou cestu, avšak zkoumat je třeba každý z nich zvlášť.*

Odvolací orgán má za to, že v rámci důkazního projednání věci byly prokázány prvoinstančním orgánem rovněž podmínky vyplývající z právní věty, publikované následně pod č. 3571/2017 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba – *Při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním. Z odůvodnění judikátu, uvedeného v čl. V., vyplývá, že pokud vlastník pozemků vědomě strpěl užívání pozemků jako veřejně přístupnou účelovou komunikaci, nic nebránilo tomu, aby se společně se vznikem či zřízením této účelové komunikace aktivoval režim obecného užívání, s tím, že v řízení o vydání deklaratorního rozhodnutí tak bylo nadbytečné zkoumat nutnou a nenahraditelnou komunikační potřebu (viz náleží Ústavního*

soudu sp.zn. II. ÚS 268/06).

Odvolací orgán má Žadatelem za prokázané, že byl právními předchůdci Odvolatelů a Odvolateli samotnými udělen souhlas s obecným užíváním dotčené části pozemku parc.č. 315/3. Pokud ke změně týkající se vůle Odvolatelů dále neakceptovat obecné užívání dotčené části jejich pozemku došlo po uplynutí lhůty, s níž zákon spojuje závaznost činěných jednání či spíše absence jednání, na základě něhož mohlo být právo obecného užívání či neoprávněné stavby na jejich pozemku s úspěchem namítnuto, pak nelze přisvědčit současným námitkám Odvolatelů.

A.4 Z hlediska vyhodnocování základní koncepce rozvoje území, zejména jejího plošného a prostorového uspořádání, a s tím vymezení zastavěné plochy, je nezbytné obcí vždy stanovit koncepci veřejné infrastruktury. Do zastavěného území se zahrnují kromě jiných pozemky pozemních komunikací nebo jejich části, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území (viz § 58 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů). Dle § 20 odst. 3 vyhl.č. 501/2006 Sb. je pak z hlediska obecných požadavků na vymezení a využití pozemků (viz bod A.2) nezbytné dodržet zde uvedené podmínky. Žádný stavební záměr nelze uskutečnit bez toho, že žadatel/stavebník nedoloží skutečnost prokazující zajištění příjezdu k záměrem dotčené stavbě za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem, tj, vyhl.č. 501/2006 Sb. Obecným stavebním úřadem je vyžadováno prokazatelné zajištění dopravního připojení nemovitosti žadatele/stavebníka k obecně užívané pozemní komunikaci. Z této podmínky je nutno dovozovat veřejný zájem na využití stávající účelové komunikace na pozemkových parcelách č. 365/2, 365/3, 316/7 včetně č. 315/3, vše v k.ú. Jiřice, která je rovněž nezbytnou součástí pozemní komunikace jako celku, tvořící komunikační potřebu k obecně užívaným pozemkovým parcelám ve vlastnictví Žadatele, jak je dokladováno spisovou dokumentací.

B. Vypořádání námitek Odvolatelů

K podání Odvolatelů, jak je ev. pod č.j.: OD/25750/17 dne 19.04.2017, a v něm uvedeným námitkám, uvádí Odvolací orgán za postupu dle § 89 odst. 2 správního řádu k důvodům odvolání:

Ad čl. I.: Nepřezkoumatelné je rozhodnutí, jehož skutkové a právní závěry vycházejí z tzv. souhrného zjištění, jímž se zjišťuje rozhodný skutkový stav na základě všech provedených důkazů, aniž se uvede, na základě kterých konkrétních důkazů se to které zjištění činí a z jakých důvodů, jakož i bez vysvětlení případných rozporů mezi nimi.

Na základě Odvolateli činěných námitek nelze přisvědčit obecnému a důkazně nedoloženému právnímu předpokladu, jež zakládá nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

Pro samotný postup Odvolacího orgánu platí dle závazného a aplikovaného stanoviska Nejvyššího správního soudu, že nevypovídá-li se odvolací správní orgán v rozhodnutí (pozn.: stanovisko k uplatněnému opravnému prostředku) se všemi uplatněnými námitkami, způsobuje to nepřezkoumatelnost rozhodnutí spočívající v nedostatku jeho důvodů dle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. Z ustálené judikatury vyplývá, že z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, zejm. jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů. Vady skutkových zjištění pak zakládají nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

Ad čl. II.: S odkazem na skutečnosti uvedené k čl. I. výše bylo povinností prvoinstančního orgánu prokázat skutkový a právní stav v době vedeného řízení. Ke zde uvedeným odvolacím důvodům, jež se týkají zejména definičních znaků účelové komunikace, je zapotřebí odkázat na publikovanou právní větu pod č. **3083/2014 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace; definiční znaky.**

Existence prvního z definičních znaků účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích, tedy zřetelnost cesty v terénu, musí být vždy posuzována individuálně. Nutným předpokladem zřetelnosti cesty v terénu nemusí být existence vyjetých kolejí či vyšlapané stezky. Je nutno zohlednit rovněž vlastnosti posuzovaného pozemku, např. jeho tvar či polohu, ve vztahu k sousedním pozemkům.

K tomuto judikovanému závěru NSS uvádí: *První dva znaky účelové komunikace definuje zákon o pozemních komunikacích. Jsou to 1) zřetelná (v terénu patrná) cesta určená k užití vozidly a chodci pro účel dopravy a 2) spojující jednotlivé nemovitosti pro potřebu jejich vlastníků nebo spojující tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo sloužící k obhospodařování zemědělských nebo lesních pozemků.*

Odvolací orgán má v uvedené části odvolání zde činěné námitky Odvolatelů za účelové a zejména důkazně nijak doložené. A contrare lze mít za prokázanou skutečnost stavebně provedeného zpevnění účelové komunikace, která byla od r. 2004 užívána v hranicích takto provedené vozovky, mimo oplocením oddělených soukromých pozemkových parcel, včetně pozemků ve vlastnictví Odvolatelů, a to za splnění podmínek uvedených pod bodem A.1 až A.4 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Ve vztahu k sousedícím a navazujícím pozemkovým parcelám slouží účelová komunikace jako jediná nezbytná komunikační potřeba (viz závazné zápisy věcných práv dle příslušného katastru nemovitostí). Z hlediska vlastností posuzovaného pozemku je prokázána základní charakteristika dotčené části pozemku parc.č. 315/2, jež je

nezbytnou součástí asfaltovým povrchem provedeného zpevnění pozemní komunikace v celém jejím rozsahu, a dále skutečnost, že stavebně provedená vozovka komunikace nezasahuje do oplocení sousedících nemovitostí, jako stavebně provedených rozhrad soukromých pozemků, pro něž slouží dotčená účelová komunikace jako institut obecně užívané nezbytné cesty, zajišťující jediné dopravní spojení nemovitostí s dalšími obecně užívanými pozemními komunikacemi.

Ad čl. III.: V rozporu s tvrzením Odvolatelů namítá Žadatel a jemu přisvědčující účastníci, jejichž znalost území a podmínek užívané dopravní infrastruktury je prokazatelná, skutečnosti, jež osvědčují obecné užívání dotčené účelové komunikace/veřejného statku ve stávajících hranicích včetně části pozemkové parcely č. 315/2. Jak již bylo uvedeno na jiném místě tohoto odůvodnění, zpevnění účelové komunikace asfaltovým povrchem bylo provedeno v r. 2004 dle skutečného a prokazatelného stavu užívání komunikace dle § 19 zákona o pozemních komunikacích z rozhodnutí orgánu obce Jiřice. Z vyjádření Žadatele a pí. Boženy Šonské, jež jsou založena do spisové dokumentace správního orgánu, vyplývají skutečnosti, jež činí argumentaci Odvolatelů účelovou a zároveň nepravdivou, neboť byly prokázány osobní vazby Odvolatelů k osobám, které bez dalšího osvědčily zájem Odvolatelů na jejich soukromoprávní ochraně. Lze stěží mít za jakkoli nepodjatá tvrzení osob, které v postavení statutárních zástupců orgánu obce Jiřice prokazují svým svědectvím neexistenci účelové komunikace, ačkoli svým právním jednáním, v souladu s jednacím řádem dotčeného orgánu obce, založili podmínku zákonného přijetí usnesení (to nebylo napadeno pro nezákonnost a stalo se vykonatelným), na základě něhož byly veřejnoprávní prostředky vynaloženy na zpevnění a úpravu této obecně užívané účelové komunikace (dříve pojímané jako obecní cesta).

Námítka Odvolatelů, týkající se pochybení z pohledu závazně činěných zápisů věcných práv a s tím hranic pozemkových parcel, je činěna bez základní znalosti právní úpravy a s tím možností každého namítat stav zapsaný se stavem skutečným právním. Žadatel v deklaratorním řízení uvádí skutečnosti osvědčující historicky užívaný stav veřejného statku, a s tím faktické vydržení služebnosti odpovídající veřejnému statku, kdy je vydržitelkou obec, na jejímž území se cesta nalézá; z pohledu duality práva veřejného a soukromého se jedná o shodné skutečnosti, na základě nichž se správním orgánem autoritativně potvrzuje ve veřejnoprávním řízení stav obecného užívání účelové komunikace.

Ad čl. IV. Komunikační nezbytnost, a čl. V. Souhlas vlastníka pozemku: Obcí bylo argumentováno a doloženo, že dotčená pozemní komunikace na pozemkových parcelách č. 365/2, 365/3, 316/7 a malé části 315/3, je nejen dopravní cestou určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, která slouží ke spojení konkrétních nemovitostí v dotčeném území, ale

slouží kromě jiného zejména jako jediná přístupová komunikace ke skládce bioodpadu na pozemkové parcele č. 316/1 (pozn.: tento majetkoprávní vztah i určení pozemku ve veřejném zájmu přetrvalo do současné doby). Odvolací orgán má s ohledem na prvoinstančním orgánem aplikované judikované právní věty Nejvyššího správního soudu má za prokázané, že stav skutečný a právně určitým a relevantním způsobem evidovaný a rovněž dokumentovaný je stav obecného užívání na pozemkových parcelách č. 365/2, 365/3, 316/7, a s tímto řádně zapsaným a závazně evidovaným způsobem užívání pozemků přímo souvisí užívání dotčené části zpevněného pozemku parc.č. 315/3.

Obecná a fakticky nedoložená argumentace Odvolatelů k existenci alternativních komunikací, tedy možných dopravních cest k dotčeným nemovitostem, není činěna, již s ohledem na judikovaná stanoviska Nejvyššího správního soudu k této problematice, za akceptovatelnou. Jak uvádí prvoinstanční orgán, za alternativní komunikaci považuje závazná judikatura v době vedeného řízení existující obecně užívanou kategorii pozemní komunikace; neznamená to, že správní orgány mají považovat za obecně užívanou jakoukoliv soukromou pozemkovou parcelu, jež byla s přivolením vlastníka jako pozemková služebnost cesty v minulosti užívána, ale tento stav není prokázán; právní vztah nelze s odkazem na závazné zápisy v příslušném registru ve smyslu § 155 odst. 1 správního řádu osvědčit.

Správní uvážení prvoinstančního orgánu se v daném řízení zejména opíralo o judikovanou právní větu Nejvyššího správního soudu, publikovanou pod č. **3371/2016 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba**, podle níž je souhlas vlastníka tím znakem veřejně přístupné účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, u něhož je třeba zhodnotit, zda cestu užíval blíže neurčený okruh osob (tj. veřejnost). Znak nutné komunikační potřeby byl zkoumán ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli komunikační spojnice. Oba uvedené znaky byly prokázány a zároveň naplněny; za tohoto předpokladu bylo možno na části soukromého pozemku parc.č. 315/2 deklarovat veřejnou cestu.

Odvolací orgán má za prokázané, že Žadatelem bylo dokladováno právní jednání orgánu Obce, který formálně v rozporu se závaznou úpravou, ale v dobré víře a zejména ve veřejném zájmu rozhodl o zpevnění dotčené pozemní komunikace v hranicích jejího dosavadního obecného užívání, aniž proti usnesení zastupitelstva Žadatele jakkoli právní předchůdce Odvolatelů či oni samotní procesně brojili; účelová komunikace byla za konkludentního souhlasu Odvolatelů nejen zpevněna asfaltovým povrchem, ale dále v tomto stavu užívána po dobu delší deseti let. Odvolatelé založili svou nečinností k veřejně projednanému záměru Žadatele a zároveň následnému stavebnímu provedení vozovky obecně užívané účelové komunikace v celém jejím

rozsahu včetně jimi vlastněné části pozemku parc.č. 315/3 souhlas s takovým zásahem do svých vlastnických práv, a protože ani v zákonné lhůtě nevyužili možnosti se proti takovému zásahu do jejich vlastnického práva v souladu se soukromoprávní úpravou bránit, nelze po více jak deseti letech existujícího práva obecného užívání pozemní komunikace s úspěchem namítnout, že taková držba nebyla řádná. Ostatně prvoinstanční orgán nebyl vázán jakýmkoliv důvodným návrhem Odvolatelů, podaným vůči obecnému soudu, jež by mohl být ve věci deklaratorního řízení považován za předběžnou otázku.

Odvolatelé sami uvádějí v čl. V. svého odvolání rozpornou argumentaci ke stavu jejich právním předchůdcem akceptovanému stavu rozhrady/oplocení části pozemku parc.č. 315/2 , který nebyl nikdy obecně užívaným, a který koreluje se stavem, za jakého hodlal právní předchůdce Odvolatelů oplocením jednoznačně oddělit obecně užívanou část svého pozemku a tím zabránit neoprávněnému zásahu do svých vlastnických práv. Odvolatelé pouze hypoteticky dovozují, že bylo právem přechozího vlastníka si provést oplocení pozemku dle jeho uvážení, nijak důkazně však nedokládají, že nemovitost nabyli od právního předchůdce ve stavu, který jim byl znám, tj. s vědomím historicky užívané cesty, jež byla v době převodu nemovitosti již zpevněnou asfaltovým povrchem. Navrhovat důkaz výsledkem osob, které prokazatelně v rozhodné době za Žadatele jednaly, a jejichž jednání je důkazně dokladovatelné, je pouze účelovou snahou Odvolatelů namítat skutečnosti již správnímu orgánu známé. Z důvodů, jež by v případě nepravdivě podaných výpovědí či výpovědí podaných v rozporu s právním jednáním orgánu obce Jiřice založily případnou zákonnou odpovědnost svědků, nebyl prvoinstanční orgán návrhem Odvolatelů vázán.

Ad čl. VI. Procesní pochybení: Odvolací orgán má postup prvoinstančního orgánu za řádně procesně dokumentovaný a nezakládající pochybení, jež Odvolatelé účelově uvádějí, zejména odkazem na aplikaci zásad spravedlivého procesu a možnosti účastníka řízení vyjádřit se k provedeným důkazům a navrhnout důkazy vlastní.

Z vyjádření Žadatele, jako veřejnoprávní korporace, vyplynuly skutečnosti, k nimž se již Odvolací orgán na jiném místě svého odůvodnění vyjádřil, a to, že pánové Miloslav Cibulka a Miloš Šafr byli v postavení osob odpovědných jednat za obec Jiřice v době, kdy byla účelová komunikace v celém rozsahu vyasfaltována včetně malé části pozemku parc.č. 315/2. Zřejmě nevěrohodným podáním svědecké výpovědi by byl namítán stav evidentně dokumentovaný rozhodnutími obce a doloženou fotodokumentací. Jak Žadatel oprávněně ve svém vyjádření uvedl, svědecká výpověď musí být dostatečně přesná a věrohodná, jinak ji nelze použít. Platí, že pokud jiné důkazy prokazují jednoznačně skutečnosti, jež by svědeckou výpovědí byly

předkládány v opačném duchu, je správní orgán oprávněn takový návrh na výslech svědka odmítnout.

Odvolací orgán se plně ztotožňuje s argumentací a námitkami Žadatele vůči Odvolateli podanému odvolání, neboť byl prokázán účelový vztah mezi Odvolateli a osobami navrhovanými k podání svědecké výpovědi, jako osobami, které s ohledem na svůj poměr k věci (jedná se o původní iniciátory zpevnění účelové komunikace a představitele opozice ve vztahu k současnému vedení obce Jiřice) mají zájem na takovém výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Zde uvedenou skutečnost Odvolatelé důkazně ve vztahu k odůvodnění prvoinstančního orgánu, jak bylo uvedeno v bodě B.2.4, nevyvrátili.

K posuzování skutkového a právního stavu za účelem vyřešení právní povahy dotčené části pozemku parc.č. 315/2 v k.ú. Jiřice přistupoval prvoinstanční orgán v souladu se svým správním uvážením, a to ve vztahu k publikovaným právním větám a závazným stanoviskům, jak jsou tato uvedena v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Procesně postupoval prvoinstanční orgán způsobem, který zaručil všem účastníkům řízení dostatečně uplatnit všechna jejich práva i povinnosti, a Odvolatelé sami nemohli v rámci jimi uplatňovaných a předkládaných změn v řízení namítnout dostatečnou vstřícnost ze strany prvoinstančního orgánu. Procesní pochybení, jak jsou uvedena v čl. VI. Odvolateli podaného odvolání, v rámci běžícího správního řízení uplatněna nebyla.

Závěr Odvolacího orgánu ve vztahu k výrokové části vydaného rozhodnutí

Odvolací orgán, vědom si posuzování právního a skutkového stavu věci v době vedeného správního řízení před prvoinstančním orgánem, ke kterému je zapotřebí přihlížet v rozsahu a za podmínek uváděných a současně aplikovaných závaznou soudní judikaturou, zhodnotil procesní postupy a způsob projednání důkazů před prvoinstančním orgánem rovněž dle právní věty, publikované pod č. 3571/2017 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba - *Při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., po zemních komunikacích, je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním.*

Odvolací orgán má z pohledu řádně projednaných důkazů před prvoinstančním orgánem za to, že právní předchůdce Odvolatelů prokazatelně připustil obecné užívání na části pozemku parc.č. 315/2 v k.ú. Jiřice, Odvolatelé vstoupili do práv a povinností, založených ve

vztahu k obecnému užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích jednáním svého právního předchůdce, a sami nečinili po dobu delší deseti let jakékoliv právní kroky, kterými by status veřejně účelové pozemní komunikace v užívaném stavu byl jakkoli právně napaden. Prvoinstanční orgán nebyl v řízení vázán přerušením řízení dle § 57 odst. 1 písm. a) a b) správního řádu, a to z důvodů Odvolateli předkládaných skutečností, a proto nelze důkazy tak, jak byly projednány, oprávněně napadat.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

Bc. Jaroslav Malý

vedoucí oddělení dopravně správních
agend Odboru dopravy

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Lysá nad Labem. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- Mgr. Jakub Čermák, advokát, Revoluční 17, 110 00 Praha 1
- Městský úřad Lysá nad Labem, odbor dopravy
- Obec Jiřice

Doručuje se poštou:

- Mgr. Lucie Kupková, Slezská 379/12, 120 00 Praha 2 – Vinohrady;
- Ing. Tomáš Reif, U libeňského pivovaru 2430/8, 180 00 Praha 8;
- JUDr. Zuzana Reifová, U libeňského pivovaru 2430/8, 180 00 Praha 8;
- Blažena Šonská, nar. 10.05.1948, bytem Jiřice104, 289 22 Lysá nad Labem.